

Od: "jaroslav kunc" <jaroslav.kunc@seznam.cz>

Předmět: moje konzultace u právníka

Datum: 16. dubna 2018 11:06:28 SELČ

Komu: <office@czstt.cz>

Kopie: "Stanislav Lovecky" <slovecky4@gmail.com>, <kfranczyk@seznam.cz>, <msodomka@ohlzs.cz>, <mhelcelet@bvk.cz>, <petr.krejci@duktus.cz>, <srytr@fsv.cvut.cz>, <igor.fryc@porr.cz>

Zdravím!

Jen pro mé ubezpečení jsem připomínku Juraje Barboríka z valné hromady konzultoval. S právníkem, specializujícím se na evropské právo, pracující dlouhá léta v instituci, zabývající se dotačními programy spolufinancovanými z fondů EU.

Jakoukoliv výhradu nějakého rozporu s legislativou je nutné doplnit konkrétními informacemi. V první řadě citací konkrétního zákona, odstavce, paragrafu. Podobně, jako že "něco není v souladu s normou". To se ze strany Juraje na valné hromadě nestalo.

Zpracovávat jakékoliv interní dokumenty ("Doporučení", "Standardy", "Předpisy", ...) různých zájmových skupin není v rozporu se žádnou legislativou, platnou v ČR. Tyto "odborně profesní dokumenty" jsou jen pro objasnění, čeho chce profesní sdružení dosáhnout, jak funguje, proč existuje. Slouží k lepší informovanosti pro své okolí. Pro některé skupiny se jedná o zásadní záležitosti, zejména v oblasti bezpečnosti, omezení rizik, garantování jakosti. Takto vznikají "cechy", takto vznikají "komory", takto vznikají "sdružení".

Vznikající a existující "normy", ať EN, ISO, nebo i ČSN jsou také dokumenty, které jsou "doporučeními". Toho, kdo takové dokumenty zpracovává, schvaluje a vyhláší k užívání. Mohou být "všeobecně-platné", ale pokud se partneři obchodního vztahu (je jedno, kdo jím je, "stát", "právnícká osoba", "fyzická osoba") na podmínkách obchodu ("zboží", "služby", ..... ) nedohodnou, tak pro ně takový normativ neexistuje. A kdokoliv ze smluvních stran má právo, mnohdy i povinnost, takový normativ odmítnout. Může to být i s výsledkem neuzavření smlouvy, ale pokud je vysvětleno a objasněno, v čem je pro jednu ze stran vyjednávání něco nepřijatelného, tak neexistuje "úředník", "právník" ani nikdo jiný, kdo by do takového smluvního závazku někoho donutil.

Z mých návštěv konferencí, seminářů a školení vyplývalo, že novela zákona o veřejných zakázkách připouští specifikaci jakostních požadavků i mimo rámec existujících ČSN, EN nebo ISO. Zpracovatel zadání pro veřejné soutěže státních zakázek, podle zákona o veřejných zakázkách, však musí takové "nadnormativní" specifikace obhájit, vysvětlit a řádně odůvodnit. Třeba jen tím, že zvýší jakost větším počtem zmrazovacích a rozmrazovacích cyklů pro krytinu, protože normativ byl zpracován podle výrobce (výrobců), kterému (kterým) "stačí" počet cyklů menší, než potřebuje investor a v zásadě budoucí provozovatel - uživatel. A pokud takový investor takového výrobce najde, ověří si tuto jakost, tak je jeho právem, takovou jakost požadovat. Vždyť ji platí!

Moje povídání je jen informace. Takovou, jakou jsem získal a k záležitosti, které jsem se zabýval a v zásadě se týká i mě, mé činnosti.

Však si informace u "právníka" budete získávat a ověřovat svými schopnostmi, cestami a možnostmi.

A tak se mějte, hlavně s úsměvem a sluncem v duši.

Jarda

P.S. zabývám se něčím, čemu bych nemusel. Můj e-mail, který jsem kdysi odeslal Jurajovi (v kopii jeho kolegovi a také na office@czstt.cz) s dokumenty (osnova a sjednocené značky a symboly) pro vypracování jím navrhovaných BT (pamatuji si relining hotovými troubami, berstlining a raketový pluh), jsem nenašel. Odesílaný e-mail Jurajovi jsem už dávno odstranil, neviděl jsem důvod ponechávat si ho. Pokud by zůstal "uložený" ve schránce office@czstt.cz, tak by to bylo někdy v období po loňské valné hromadě. Co bylo, bylo, vrátit se to nedá, jen poučit. Vždy jsem se spíše díval co bude. I tyto "Jurajovy" BT byly uvedeny i v jedné z nezveřejněných rozpracovaných verzí "Základního rozdělení" (jen pro orientaci příkládám, je mezi soubory, uloženými na sekretariátě).